3. உரிமை பிரச்சினைகள்

அ. பேரவை நடைபெறும்போது அரசின் கொள்கைப் பற்றிய அறிவிப்புகளை அவையில் வெளியிடுவதற்கு முன் துறை அதிகாரி நாளேடுகளுக்குத் தெரிவித்துள்ளது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் 246—வது விதியின் கீழ் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ஆர். நவநீத கிருஷ்ணபாண்டியன், திரு. ப தீர்த்தராமன், திரு. எஸ். என். இராமசாமி, திரு. இ. முத்துராமலிங்கம் ஆகியோர், அவை உரிமை மீறல் குறித்த ஒரு பிரச்சினையைப் பேரவையில் எழுப்ப என் அனுமதி கேட்டு முன்னறிவிப்புக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள்.

காவல் துறை மானியக் கோரிக்கை மீதான விவாதம் 5–5–1981 அன்று பேரவையில் எடுத்துக் கொள்ளப்பட இருக்கையில் 3-5-1981 நாளிட்ட ''தினமணி'' நாளேட்டில் அத்துறையில் எடுக்கப்பட இருக்கும் அபிவிருத்தி நடவடிக்கைகள் பற்றி உள் துறை உயர் அதிகாரி ஒருவர் தெரிவித்ததாகச் செய்தி வெளியிடப்பட்டுள்ளது என்றும் இது அவை உரிமை மீறிய செயலாகும், என்றும் அவர்கள் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள்.

அரசின் கொள்கைப் பற்றிய அறிவிப்புகள், பேரவைக் கூட்டம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கையில் பேரவையில்தான் செய்யவேண்டும் என்பது மரபுதானேயொழிய, அப்படிச் செய்யாதது உரிமை மீறல் ஆகாது என்று பல தீர்ப்புகள் உள்ளன. இதே போன்று இதில் அவை உரிமை மீறல் இல்லை என்று தான் தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டது.

எனவே இங்கு எழுப்பப்பட்ட பிரச்சினையிலும் அவை உரிமை மீறல் எழவில்லை என்று தீர்ப்பளிக்கிறேன். ஆயினும் இப்படி நிகழ்வது இது முதல் முறை இல்லை என்பதாலும் துறைகளுக்கு அறிவுறுத்த இந்த சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்தலாம் என்று நான் கருதுவதாலும் இப்பிரச்சினையை பேரவையில் எடுத்து எனது தீர்ப்பினை அளிக்கிறேன். கொள்கை பற்றிய ஒரு பிரச்சினையை, அதுவும் மானியக் கோரிக்கை பேரவையில் எடுத்துக் கொள்ளப் பட இருக்கையில், பத்திரிகையில் வெளியிடுவது சரியான மரபாகாது. எதிர்காலத்தில் இப்படி வெளியிடுவது தவிர்க்கப்பட வேண்டும். துறைகள் எச்சரிக்கையாக இருக்கும் என்று நம்புகிறேன்.

ஆ. சட்டமன்றக் குழுக்களுடன் அரசுத் துறைகள் ஒத்துழைப்பது

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து அவை உரிமை மீறல் குறித்த பிரச்சினை. பேரவையின் 246-விதியின் கீழ் அவை உரிமை மீறல் குறித்த ஒரு பிரச்சினையை எழுப்ப என் இசைவைக்கேட்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆர். உமாநாத் அவர்கள் ஓர் முன்னறிவிப்புக் கொடுத்துள்ளார். என் இசைவை ஏன் அளிக்க வேண்டும் என்பதற்கான காரணங்களைச் சுருக்கமாகக் கூறும்படிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையின் செயல்பாடுகளுக்குத் தடங்கல் யார் எற்படுத்தினாலும் அது அவையை அவமதிப்பதாக ஆகும். அதேபோல இந்த அவையின் குழுவின் வேலைகளைத் தடங்கல் செய்வது என்று வந்தாலும் கூட, அதுவும் அவையை அவமதிப்பதாக ஆகும். இந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினை, பொதுக் கணக்குக் குழுவின் வேலையை அரசு இலாகாவில் உள்ள பல்வேறு முக்கியமான அதிகாரிகள் தடங்கல் செய்வது சம்பந்தமாகத்தான். பொதுக் கணக்குக் குழு, எந்த இலாகாவிடம் இருந்து அப்ரோபிரியேஷன் அக்கவுன்ட்ஸ் சம்பந்தமாக, விளக்கக் குறிப்புகள் கேட்டால், அது கட்டாயமாக, தாமதமின்றி கொடுக்கப்படவேண்டும் என்பது தான் மரபல்ல.

It is the legal statutory duty on the part of the Government Department in the Secretariat.

கொடுப்பதில் அதிகமான காலதாமதம், காலதாமதமாகக் கொடுத்தாலும் அரைகுறையாக கொடுப்பது அல்லது விளக்கக் குறிப்பைக் கொடுக்காமலேயே இருந்தாலும், சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் இந்த அவையில் குழுவின் வேலையைத் தடங்கல் செய்கிறார்கள் என்று பொருள். தமிழக அரசின் பல இலாகா அதிகாரிகள் நீண்டகாலமாக இந்த அரசு வருவதற்கு முன்னாலேயும் இப்படித் தடங்கல் செய்து வருகிறார்கள். இந்த அரசு வந்ததற்குப் பிறகும் தொடர்ந்து அவமதிக்கிறார்கள். எவ்வளவு ரிமைண்டர்கள் அனுப்பினாலும், விளக்கச் குறிப்புகளை பப்ளிக் அக்கவுன்ட்ஸ் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதில்லை. விளக்கமும் கொடுப்பதில்லை. அதைக் 'கேர்' பண்ணுவதுமில்லை. சிலர் மிகவும் தாமதமாகக் கொடுப்பது அப்படித் தாமதமாகக் கொடுத்தாலும், அரைகுறையாகக் கொடுப்பது, சிலர் 20 மாதம் ஆகியும் கூட விளக்கக் குறிப்பை அந்த குழுவிற்குக் கொடுக்க வில்லை. இது 7-வது ரிப்போர்ட்டு. 6-வது ரிப்போர்டிலேயே அதை ஸ்பெசிபிக்காக சொல்லி, வார்ன் செய்து இருக்கிறது. அப்படி வார்ன் பண்ணியதற்குப் பிறகும் கூட, அந்த நிலைமை இன்னும் தொடர்கிறது. சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் தொடர்ந்து கட்டுப்படாமல் இருக்கக் கூடிய நிலையில், பொதுக் கணக்குக் குழு நிராதரவாக இருக்கக்கூடிய நிலைமை இன்றைக்கு இருக்கிறது.

[முற்பகல் 10.50]

நான் சொன்னது அவ்வளவும் உண்மை என்று ஊர்ஜிதம் செய்யக்கூடிய முறையிலே, இந்த அவமதிப்பு தாங்கமுடியாத சூழ் நிலையே அவர்கள் டெஸ்பரேட்டாக கூறியிருக்கிறார்கள்.

In the First Report of the Public Accounts Committee 1980-81 of the Seventh Assembly, para 10 of 'Summary of Recommendations it is stated as follows:

"The Committee observes that many Departments have taken unduly long time to furnish explanatory notes to the C mmi tee in respect of appropriation accounts items. Some departments have not furnished explanatory notes at all or have furnished the notes at the last moment just before the meeting was convened to discuss this item. Even the notes furnished ofter such long delay have been incomplete in a number of cases.

என்று முறையிலே அவர்களே அதைக் குறிப்பிட்டுள்ளார்கள் என்பதை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இதன் பொருள் என்ன என்பதை நாம் புரிந்து கொள்வது என்று சொன்னால், சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு இந்த அவையின் குழுவைப் பற்றி சற்றும் மதிப்பு இல்லை என்பது பொருளாகும். இந்த அவையின் குழுவை துச்சமாக மதிக்கிறார்கள் என்பது பொருளாகும். குறிப்பு கொடுக்காவிட்டால் இந்த கமிட்டி ஆக்ஷன் எடுக்குமே என்ற அச்சம் சிறிதும் அவர்களுக்கு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. 'தே ஆர் நாட் அப்ரய்ட் ஆப் தி கமிட்டி' என்று தெரிகிறது. மேலும், இந்த அவை நடவடிக்கை எடுக்காதா? இது அவை ஏற்படுத்திய கமிட்டி ஆயிற்றே, அவை நடவடிக்கை எடுக்காதா என்ற பயம் கிஞ்சித்தும் இல்லை என்று தெரியவருகிறது. 'மாஸ்டர் அண்ட் சர்வென்ட்' என்ற முறையிலே 'பிட்வீன் தி கமிட்டி அன்ட் கர்சர்ன்ட் ஆபீசர்ஸ்' எல்லா அதிகாரிகளும் இல்லை சில அதிகாரிகள்—பழைய பிரிட்டிஷ் பீரியட்டில் இருந்த 'மாஸ்டர் அன்ட் சர்வென்ட் ஆட்டிட்டியூட்' இருக்கிறது. இதை நாம் டாலரேட் செய்ய முடியாது.

அந்தக் கமிட்டி கூறியிருக்கின்றவைகள்—நான் படித்துக் காட்டினேனே அந்தப் பாராவிலே குறிப்பிட்டு இருப்பது—வெறும் கருத்தாகக் கருதாமல், சிபாரிசாகக் கருதாமல், உண்மையிலே நடக்கின்ற ஒன்றைத்தான் அந்தக் கமிட்டி சொல்லியிருக்கிறது—தி கமிட்டி ஹேஸ் ஸ்டேட் தி பேக்ட்-என்ற முறையிலே, இது தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகின்ற ஒரு நிலைமை என்ற உண்மையைத்தான் அந்தக் கமிட்டி குறிப்பிட்டிருக்கிறது என்ற முறையிலே, அந்தக் கமிட்டியின் வேலையைத் தடங்கல் செய்து வருகிறார்கள். என்று அவர்கள் அனுபவித்து வரும் உண்மையைத்தான் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள் என்பதால் அவைத் தலைவர் அவர்கள் இதைக் குறைத்து மதிப்பிடக்கூடாது, இதைப் பொறுத்தவரையில் 'தி லா ஈஸ் வெரி கிளியர்' அதிலே இந்தப் பிரச்சினை வராது. எந்தப் பிரச்சினை என்று சொன்னால், வேண்டுமென்றே கொடுக்காமல் இருந்தார்களா என்ற பிரச்னை வராது. வேண்டுமென்றே கொடுக்காமல் இருந்தார்களா? அல்லது நோக்கமே இல்லாமல் கால தாமதம் ஆயிற்றா என்ற பிரச்னையே இல்லை. கமிட்டியின் வேலையை 'ஹேம்பர்' செய்வதே 'கன்டம்ட்' அது வேண்டு

மென்றே இல்லாமல் செய்தாலும் கன்டெம்ட்தான். நீங்கள் அடிக்கடி படித்துக் காட்டுவீர்களே அந்த ஷக்தார் ரிப்போர்ட்டில் இருந்து நான் படிக்கின்றேன்.

Shri S. L. SHAKDHER: Contempt of the House may be defined generaly as any act or omission which obstructs or impedes either House of Parliament in the Performance of its functions or which obstructs or impedes any member or officer of such House in the discharge of his duty or which has a tendency, directly or indirectly.— அவ்வளவு தூரம் அவர்கள் போகிறார்கள் நேரடியாக 'அப்ஸ்டெக்ர்ட் செய்யவில்லையென்றாலும் அவர்கள் செய்கை 'அப்ஸ்டெக்ர்ட்' பண்ணக்கூடிய ஒரு முறையிலே இருந்தால் என்றுகூட சொல்கிறார்கள்.

which has a tendercy directly or indirectly to produce such results, eventhough there is no precedent of the offence

If any act, though not tending directly to obstruct or impede the House in the performance of its functions, has a tendency to producee this result, indirectly by bringing the House into odium, contempt or redicule.

இங்கே 'ரெடிகூல்' வரும் அல்லது 'இம்பீட்' செய்தார்கள் என்ற முறையில் 'கன்டெம்ட்' வரும். இதிலே நோக்கப் பிரச்னை கிடையாது, மேலும், or by lowering its authority. ஆகவே, இதிலே நோக்கப்பிரச்னை கிடையாது. அவர்கள் இன்னொரு பாராவிலே சொல்கிறார்கள்.

Disobedience to the orders of a committee of the House is treated as a contempt of the House itself, provided the order disobeyed is with the scope of the Committees authority. To prevent, delay, obstruct or interfere with the execution of the orders of the House or a Committee thereof is also a contempt of the House.

Example: Disobedience to orders for the production before Commitees of papers or other documents. ஆகவே, விளக்கக் குறிப்பு என்பது papers called for by the Committee அதைத்தான் அவர்கள் கொடுக்காமல் இருந்து இருக்கிறார்கள். ஆகவே எங்களுடைய அலுவல்களை தடை செய்திருக்கிறார்கள் என்று கமிட்டி சொல்லியிருக்கிறது; இதிலே 'ப்ரைமா ப்பேசி' இருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டியதில்லை; ஸ்ட்ரேட்டவே நீங்கள் அனுப்பி விடலாம்.

* மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, பலகீனமான வழக்கைக்கூட சாமர்த்தியமாக வாதாடக் கூடியவர் நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் உமாநாத் அவர்கள் என்பதை இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை அவர்கள் எழுப்புவதன் மூலம் நன்கு வலியுறுத்தி இருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

1981 மே 13] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

இந்த பேரவையோ அல்லது இந்த பேரவையினுடைய குழுவோ நன்றாக இயங்க வேண்டும் என்பது தான் அரசினுடைய தலையாய நோக்கம். ஏனென்றால் சட்டமன்றம் கூடி பல்வேறு துறைகளுக்கு நிதி ஒதுக்கம் செய்கிறது. அந்த நிதி ஒதுக்கங்கள் எல்லாம் சரியாக செலவிடப்பட்டனவா என்று முழுசட்டமன்றமும் கூடி பார்ப்பது என்பது இயலாது. அதனால்தான் இத்தகைய குழுக்கள் இருக்கின்றன. அதுவும் குறிப்பாக பொதுக் கணக்குக் குழு என்பது செலவினங்களை தணிக்கை செய்து, என்னென்ன தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன என்பதைக் கண்டுபிடித்து நிர்வாகத்தை செம்மைப்படுத்த இயங்கக்கூடிய ஒரு குழு அதனால்தான் அதற்கு தலைவராக எதிர்க்கட்சித் தலைவரைப் போடுவது, நியமிப்பது வழக்கம். ஆகையால் அந்தக் குழு, நிர்வாகம் இயங்குவதிலே உள்ள குறைபாடுகளைச் சுட்டிக்காட்டுவது இயல்பு. காலதாமதத்தை சுட்டிக் காட்டுவது இயல்பு. தருகின்ற விவரங்கள் சரியா இல்லையா என்று எடுத்துச் சொல்வதுஅவர்களுடைய கடமை.மேலும்தருகின்ற பதில் திருப்தியாக இல்லை என்றால் அதையும் எடுத்துச் சொல்வது அவர்கள் கடமை. ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கருதுவதைப் போல் அல்லாமல், பொதுக் கணக்குக் குழு நிர்வாகத்திலே உள்ள குறைபாடுகளை, அதிகாரிகள் சிலரால் ஏற்படுகின்ற தவறுகளை சுட்டிக்காட்ட வேண்டுமென்பது தனது கடமை என்பதால் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறதே தவிர வேறு அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்ட பரிந்துரை பொதுவான தன்மையில் இருக்கிறது. ஒரு குறிப்பிட்டத் துறையில் ஒரு குறிப்பிட்ட அதிகாரி இந்த பொதுக் கணக்குக் குழு தங்களுக்கு வேண்டுமென்று கேட்ட தகவல்களை தன் கையிலே வைத்துக் கொண்டிருந்தும் தர மறுத்தார் என்றோ அல்லது வேண்டுமென்றே காலதாமதப்படுத்தினார் என்றோ பொதுக் கணக்குக் குழு பரிந்துரை தந்திருக்குமானால் நமக்கு அது எளிதாக இருந்திருக்கும். ஏனென்றால் பொதுவாக ஒரு நிர்வாகத்தைச் சுட்டிக்காட்டி, நிர்வாகத்தில் இருக்கிற அத்தனை பேர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவது என்பது எந்த இயற்கையின் நியதிக்கும் சரியாகாது என்பதை மாண்புமிகு உமாநாத் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன். ஆக, இரண்டாவதாகச் சொல்வது 'இட் இஸ் நாட் ஸ்பெசிபிக்'

மூன்றாவதாகச் சொன்னார்கள். அந்த பொதுக் கணக்குக் குழுவுக்கு விவரங்கள் கொடுப்பதில் காலதாமதம் செய்தாலோ அல்லது தடங்கல் செய்தாலோ அது உரிமை மீறியது என்று சொன்னார்கள். நானும் கூட நினைத்தேன், அவர்கள் பேசுகின்ற போது ஒலிபெருக்கியில் தடங்கல் ஏற்பட்டது. அதனால் ஒலிபெருக்கியை இயக்குபவர் சரியாக இயக்கவில்லை என்று சொல்லி, அவர்மீது உரிமை மீறல் பிரச்சனைக் கொண்டு வருவாரோ என்று நினைத்தேன். ஆனால் என்ன நினைத்தாரோ கொண்டுவரவில்லை. காரணம் வேண்டுமென்றே ஒலிபெருக்கியை தடை செய்யவில்லை. ஆகவே, மூன்றாவதாகச் சொல்ல

விரும்புவது, வேண்டுமென்றே காலதாமதம் செய்தார் என்றோ தடங்கல் செய்தார் என்றோ இந்த கமிட்டி அறிக்கையில் கூறப்படவில்லை.

அடுத்து, அவர்களுடைய மேலான கவனத்திற்குக் ஒன்றைக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அந்தக் குழு திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள் தலைமையில் இயங்கி இந்த அறிக்கையைத் தந்திருக்கிறது. அந்தக் குழு பல்வேறு பரிந்துரைகளைத் தந்திருக்கிறது. அதிலே இதுவும் ஒன்று. அவர்கள் பொதுவாக நிர்வாகத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிடும்போது முகவுரையாகத் தந்திருக்கிற அறிக்கையைப் பார்க்கிறபோது, முதல் பக்கத்திலே மிகவும் அழகாக, திரு.என்.எஸ்.வி. சித்தன் அவர்கள், பொதுக் கணக்குக் குழுத் தலைவர் அவர்கள் அழகாக குறிப்பிட்டிருக் கிறார்கள். முதல் பக்கத்தைப் படிக்காமல், 10–வது, 12–வது பக்கங்களுக்கு நிச்சயமாகப் போயிருக்க மாட்டார்கள். அதுவும் ஒரு எழுத்தும் விடாமல் படிக்கின்ற நம்முடைய மாண்புமிகு உமாநாத் அவர்கள் போயிருக்க மாட்டார்கள்; முதல் பக்கத் திலே படித்திருப்பார்கள். ஒருவேளை வேண்டுமென்றே அவர்கள் இந்தத் தகவலை சபைக்குத் தெரிவிக்காமல் இருக்க வேண்டு மென்று கருதுகிறார்களோ என்னவோ.

[முற்பகல் 11.00]

நிச்சயமாக அவர் உரிமை மீறுகிறார் என்று நான் சொல்ல மாட்டேன். அதன் முதல் பக்கத்திலே 5–வது பத்தியிலே மிக அழகாக சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

The Committee records its appreciation of the valuable asistance rendered by the Secretary' Legislative Assembly, Accountant-General and II, Deputy Secretary, Finance Department and the Secretaries of other Departments in its deliberatiosn.,

அங்கே தான் கவனிக்கவேண்டும்.

The Secretaries of other departments in its deliberations. ஆகவே அவர்களிடத்திலே இருந்து பெற்ற மொத்தத் தகவல்களை எல்லாம் பார்க்கின்றபோது அந்தக் குழுவினுடைய நடவடிக்கை களுக்கு துணை புரிந்த அவர்களுக்கெல்லாம் பாராட்டு தெரிவித்து போற்றி இருக்கிறார்கள். ஆகவே முதல் பக்கத்தை விட்டுவிட்டு இப்படி மாண்புமிகு உமாநாத் அவர்கள் நம்மை எல்லாம் மற்ற பக்கங்களுக்கு அழைத்துச் செல்வார் என்று நான் நிச்சயமாக கருதவில்லை. இருந்தாலும் இந்த அவையின் குழுவினுடைய நடவடிக்கைகளுக்கு குந்தகம் விளைவிக்கின்ற வகையிலே எந்த அதிகாரிகள் செயல்பட்டாலும் அத்தகைய குறிப்பிட்ட தகவல் களை அரசின் கவனத்திற்கு இத்தகைய குழுக்கள் கொண்டு வந்தால் நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுக்க நாங்கள் தயங்க மாட்டோம், அவை உரிமையைக் காப்பாற்றுவோம், அவையின்

LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

கண்ணியத்தைக் காப்பாற்றுவோம், அந்தக் கடமை எங்களுக்கு இருக்கின்றது என்பதை பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவர் அவர்களே, ஒரு சின்ன கிளாரிப்பிகேஷன். தலைவரவர்கள் முடிவு சொல்லிவிட்டீர்கள் என்றால் அதற்குப் பிறகு நான் சொல்ல முடியாது. ஆகவே ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். நான் படித்த கொட்டேஷன் சம்மரி ஆஃப் ரெக்கமன்டேஷனிலே, ஃபைனான்ஸ் டிப்பார்ட்மென்ட் என்று குறிப்பிட்டு பாரா மூன்றிலே சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. ஆகவே இது ஜெனரல் அல்ல.

The Committee is unhappy to note that although the instructions relating to the head of account were effective from 1st April 1974 the provisions of funds etc. etc.,

அப்படி என்று அதிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இங்கே தான் வருகின்றது ஃபைனான்ஸ் டிப்பார்ட்மென்ட் பற்றி.

"The Committee expresses its strong disapproval and displeasure over the failure of the Department to furnish explanatory notes to the Committee in respect of these items for 20 months and recommends that the responsibility for this failure should be fixed and suitable action against the persons responsible for this failure".

ஆகவே பொதுவல்ல. ஒவ்வொரு டிப்பார்ட்மென்ட் பற்றியும் புக் பூராவும் படித்தால் அதிலே உண்டு என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆகவே வேண்டும் என்றே செய்யவில்லை என்று பிரச்சினை வராது.

மாண்புமிகு திரு. சு. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கெனவே அவரைப்பற்றி கொடுத்த முன்னுரையினை அவர் தெளிவாக நிரூபித்திருக்கிறார் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பொதுக்கணக்குக்குழு, மதிப்பீட்டுக்குழு ஆகிய வற்றைப் பொறுத்தவரையிலே ஒவ்வொரு டிப்பார்ட்மென்டிலே இருந்தும் ஏராளமான ஐட்டம்கள் வரும், அதிலே ஒவ்வொன்றாக அவர்கள் சரிபார்ப்பார்கள், அப்போது சிலவற்றிலே அவர்களுக்கு மன நிறைவு இல்லை என்றால் அதற்குக் குறிப்பு எழுதுவார்கள். ஆகவே ஒரு துறை முழுவதும் மோசமாக நடக்கின்றது என்ற முடிவுக்கு குழுவை நடத்துகிறவர்கள் வர மாட்டார்கள். ஒரு குறிப்பிட்ட ஐட்டத்திலே திருப்தி இல்லை என்றால் தான் அது பற்றிச் சுட்டிக் காட்டுவார்கள். ஆனால் பொதுவாக அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதை நான் தெரிவித்திருக்கிறேன். பொதுவாக அவர்களுக்கு துறையினர் முழு ஒத்துழைப்புத் தந்தார்கள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். குழு இயங்குவதற்கு எல்லா வகையிலேயும் எங்களுக்கு உதவினார்கள் என்பதற்காக பாராட்டுகிறோம் ஃபைனான்ஸ் டிப்பார்ட்மென்ட் உட்பட என்று அதிலே குறிப்பிட்டுச் சொல்லியே பாராட்டி இருக்கிறார்கள் என்பதை அவர்களின் மேலான கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வருகிறேன்.

[1981 மே 13

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு இப்பிரச்சினை குறித்து திரு. உமாநாத் அவர்கள் வற்புறுத்த மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். எனவே இப்பிரச்சினையில் மேல் நடவடிக்கை எதுவும் தேவையில்லை என நம்புகிறேன்.

ஆனால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அவைக்கு அளித்துள்ள உறுதியின் மேல் அரசுத் துறைகள் இனிமேலாவது காலதாமதமின்றி அவைக் குழுக்களின் அலுவல்களில் எவ்வித தாமதமும் ஏற்படாது உடனுக்குடன் பதில்களை அளிக்க வேண்டும் என்ற முறையை கடைபிடிக்கவேண்டும் என்பதை அரசு அவர்களுக்குக் கண்டிப்பாக வற்புறுத்தவேண்டும்.

இ. எதிர்க்காட்சித் தலைவர் மீது

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து உரிமை மீறல் பிரச்னை. பேரவையின் 246—வது விதியின் கீழ் மாண்புமிகு உறுப்பினர் நெடுமாறன் அவர்கள் ஒரு அவை உரிமை மீறல் பிரச்னையை பேரவையில் எழுப்புவதற்கான இசைவை கேட்டுள்ளார்கள். அதற்கு என் இசைவை ஏன்அளிக்க வேண்டும் என்று சுருக்கமாகக் குறிப்பிடும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன், திரு. ப. நெடுமாறன்.

* திரு ப. நெடுமாறன்: மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவையின் எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இருக்கக் கூடிய மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி அவர்கள் மே 10 ஆம் தேதியன்று மதுரையில் செய்தியாளர்களுக்கு அளித்த பேட்டியில் பேரவைத் தலைவர் அவர்களின் ஒரு தீர்ப்பைப் பற்றி கூறியுள்ள சில கருத்துக்கள் பேரவைத் தலைவர் அவர்களை குற்றம்சாட்டும் தன்மையில் அமைந்திருக்கின்றன. பேரவைத் தலைவர் அவர்களின் மதிப்பைக் குறைக்கும் வகையில் பேசுவதும், தீர்ப்பைப் பற்றி விமரிசனம் செய்வதும் அவையின் உரிமையை மீறிய செயலாகும். அது சம்பந்தமாக நான் இந்த உரிமைப் பிரச்னையை எழுப்புகிறேன்.

மதுரையிலேயிருந்து வரக்கூடிய மதுரைமணி பத்திரிகையிலே அந்தப் பேட்டியின் எல்லாப் பகுதிகளும் வந்திருக்கின்றன. அதிலே ஒரு கேள்வி பத்திரிகையாளர்கள் கேட்கிறார்கள். ''ஆளும் கட்சியின் தவறான போக்குகளை கண்டிப்பது எதிர்க் கட்சியின் வேலை. அதைப்போல இப்பொழுதும் கண்டனம் தெரிவித்து விட்டு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் சட்டசபைக்கு போகலாமே ஏன் போகவில்லை என்று கேட்கிறார்கள்.'' அதற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அளித்த பதிலில் ''ஆளும் கட்சிக்கு ஆதரவாக சபாநாயகர் அவர்கள் நடந்துக் கொண்டு எதிர் கட்சிகளுக்கு உரிய நீதியை வழங்கத் தவறி விட்டார் என்று சபாநாயகர் அவர்களைத் தெளிவாகவே குற்றம் சாட்டியிருக் கிறார்கள்.